

Sfeerverslag Werkatelier II MIRT-verkenning Suurhoffbrug

18 juni 2019

Op dinsdag 18 juni vond het tweede werkatelier plaats in het kader van de MIRT-verkenning Suurhoffbrug, dit keer in Oostvoorne. In totaal waren er ongeveer 20 stakeholders aanwezig om samen met het projectteam aan de slag te gaan met de uitgewerkte alternatieven en de beoordeling daarvan aan de hand van verschillende beoordelingsaspecten. De groep bestond onder andere uit afgevaardigden van bewoners, provincie, bedrijven, fietsersbond, BP, havenbedrijf en de logistieke sector. In totaal waren er deze middag 30 personen aanwezig.

Stand van zaken MIRT-verkenning Suurhoffbrug

Omgevingsmanager Anand Manschot heette iedereen rond 13.00 uur welkom, waarna hij het programma voor de middag toelichtte. In een korte kennismakingsronde gaf iedereen aan met welk gevoel hij of zij aanwezig was bij de sessie, hierbij werden uiteenlopende antwoorden gegeven van verontrusting en zorg tot enthousiasme en nieuwsgierigheid. Daarop volgde een korte toelichting over de verschillende stappen die gezet zijn in de verkenning sinds het vorige werkatelier op 16 april. De getekende alternatieven van het eerste werkatelier zijn met de alternatieven van het projectteam uitgewerkt tot factsheets. Verder zijn er bijeenkomsten met de ambtelijke begeleidingsgroep en de duurzaamheids-experts geweest en er is gewerkt aan het beoordelingskader.

Alternatieven

Vervolgens geeft Pieter van Lierop (technisch manager) een korte toelichting op de 10 uitgewerkte alternatieven die in posterformaat aan de wand hangen. Deze zijn tot stand gekomen door de in het eerste atelier getekende alternatieven en de onderzochte alternatieven van het projectteam samen te voegen. De nu getoonde alternatieven behoeven op een aantal punten nog verdere uitwerking. Aangegeven wordt dat de alternatieven herkenbaar zijn vanuit het vorige atelier, wel wordt gevraagd of de omschrijving van de alternatieven compleet is om een goede beoordeling te doen. Als voorbeeld wordt genoemd de interactie met de waterkering. Dit wordt nog meegenomen.

Op de vraag of er sprake is van een integrale kostenraming geeft Pieter aan dat er nu een eerste indicatieve raming ligt, inclusief kabels&leidingen en grondaankoop. Daarbij wordt in deze fase een bandbreedte van 40% aangehouden. In alle alternatieven is er vanuit gegaan dat er geen pijlers in de vaarweg mogen worden gebouwd. Aangegeven wordt dat er een flink aantal alternatieven is dat het natuur- en recreatiegebied ernstig aantast, en ook dat er een aantal alternatieven erg dicht bij de bestaande woningen komen. Op de vraag wie er weging



aanbrengt in de verschillende beoordelingsaspecten geeft strategisch adviseur Enno Gerdes aan dat het project enkel de effecten van de verschillende alternatieven objectief in beeld brengt, waarna de

bestuurders de afweging maken en een bestuurlijke voorkeur uitspreken voor 3-4 alternatieven. Het projectteam brengt dus geen weging aan tussen de verschillende beoordelingsaspecten, maar biedt objectieve beslis-informatie aan.

Verder gaat het gesprek over de toekomstvastheid van de nieuwe brug, met het oog op klimaatverandering en zeespiegelstijging. De afspraak is dat de nieuwe brug een hoogte krijgt van 12,07m, dat is ook zo opgenomen in de Nota van Uitgangspunten. Bij de verschillende alternatieven is gekeken of het mogelijk is om de brug eventueel op te hogen, bijvoorbeeld met 2,5 meter nav de vraag van het havenbedrijf. Een dergelijke ophoging is technisch mogelijk. Het heeft echter enorme consequenties qua kosten en stremming van het spoor tijdens de bouw. Op de vraag of er rekening gehouden is met de bestaande woningen in het projectgebied, wordt geantwoord dat hier in de kostenraming rekening is gehouden. Vervolgens wordt gesproken over de aansluiting van de brug op het onderliggend wegennet en de aansluiting op het fietsroutenetwerk. Uitgangspunt is dat de fietser niet te lang hoeft om te fietsen, bijvoorbeeld de werknemers van BP. Aangegeven wordt dat er rekening gehouden is met de fiets, in sommige alternatieven kan het bestaande fietspad gehandhaafd worden en in het alternatief ten westen van de huidige brug moet het fietspad mee naar het westen. Dit is voor de fietsers een nadeel van dit alternatief.

Benadrukt wordt dat de voorliggende alternatieven 'de hoofdalternatieven' zijn. Op de 3-4 kansrijke alternatieven wordt ingezoomd bij de verdere uitwerking. De huidige ontwerpen zijn dan ook op hoofdlijn nog, met een behoorlijke bandbreedte.

Aan het einde van dit onderdeel geeft projectmanager Jeroen Laro aan dat de beoordeling in de zomer verder uitgewerkt zal worden, waarna bespreking plaatsvindt in de ambtelijke begeleidingsgroep. Vervolgens wordt een advies geformuleerd voor het Directeurenoverleg (DO) ten aanzien van de kansrijke alternatieven. Mochten stakeholders na het werkatelier nog nabranders hebben, dan kunnen zij dit nog meegeven aan het projectteam.

Beoordelingsaspecten





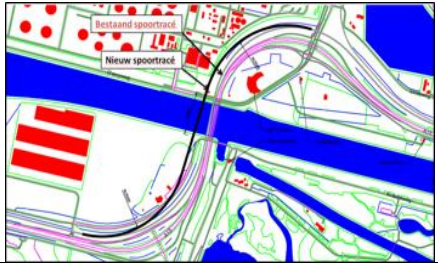


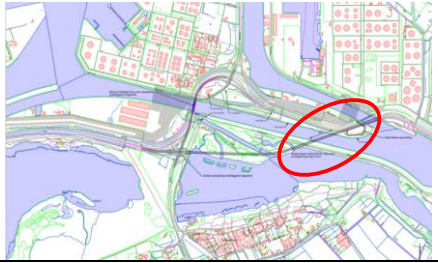





Na het gesprek over de verschillende alternatieven geeft Enno Gerdes een korte toelichting op het beoordelingskader en de manier waarop dit in deze verkenningsfase wordt gebruikt. In deze fase is er sprake van een grotendeels kwalitatieve beoordeling, een meer kwantitatieve beoordeling volgt in fase 2 van de verkenning. Technische uitvoerbaarheid vormt het enige knock out criterium.









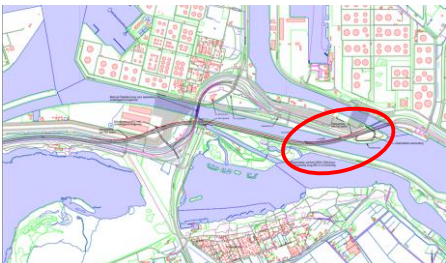



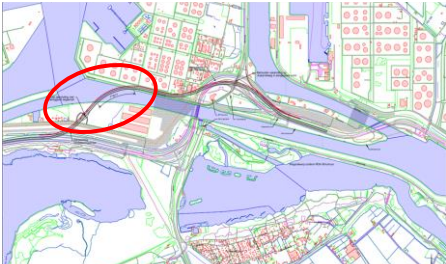




Vervolgens zijn de stakeholders in groepjes langs de vijf thematafels gegaan om daar in gesprek te gaan over de vijf beoordelingsthema's: haalbaarheid&realisatie, omgeving&natuur, effecten op de spoorverbinding, effecten op het wegverkeer en effecten op de vaarweg.

Na de gesprekken over de beoordelingsaspecten is de aanwezigen gevraagd zich uit te spreken over de voorliggende alternatieven. De drie vragen die daarbij werden gesteld waren:

1. Welk alternatief past wat u betreft het best?
2. Met welk alternatief 'kunt u leven'?
3. Welk alternatief ziet u niet zitten?

Doel van deze vragen was om een eerste indruk te krijgen van de voorkeuren van de omgevingspartijen. Onderstaand overzicht geeft weer hoe de aanwezige partijen de vragen hebben beantwoord.

	Past het best	Kan ik mee leven	Zie ik niet zitten
<p>Alternatief 0</p> 			
<p>Alternatief 1</p> 			
<p>Alternatief 2</p> 			
<p>Alternatief 3</p> 			

<p>Alternatief 4</p> 			
<p>Alternatief 5</p> 			
<p>Alternatief 6</p> 			
<p>Alternatief 7</p> 			
<p>Alternatief 8</p> 			
<p>Alternatief 9</p> 			

Afronding

Rond half vijf werd het werkatelier afgesloten met een doorkijk naar het vervolgproces tot aan september 2019. Waarin onder meer is aangegeven dat de getoonde alternatieven nog wat verder worden uitgewerkt. Afsproken is dat er vanuit het projectteam gezorgd wordt voor een goede terugkoppeling over het proces tot aan het bestuurlijk advies. Het projectteam komt met een voorstel voor de vorm die daarvoor wordt gekozen. Als opties wordt gesproken over een nieuwbrief, een informatiebrief of evt een informatiebijeenkomst. De aanwezigen geven aan de open sfeer te waarderen, en ook het feit dat de wederzijdse belangen en meningen gerespecteerd worden.

Iedereen is hartelijk bedankt voor de deelname aan het atelier.